TOKAT GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ SAĞLIK BİLİMLERİ FAKÜLTESİ HEMŞİRELİK BÖLÜMÜ 2025-2026 EĞİTİM-ÖĞRETİM YILI
PROGRAM DEĞERLENDİRME ÖZET RAPORU

Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Hemşirelik Bölümü 2025-2026 eğitim öğretim yılı program değerlendirme süreci, öğretim elemanlarının ve öğrencilerin eğitim programına ilişkin görüşleri eğitim programının sürekli ve sistematik biçimde değerlendirilmesi amacıyla CIPP modeli doğrultusunda Çonoğlu ve Orgun (2019) tarafından geliştirilen "Hemşirelik Lisans Eğitimi Program Değerlendirme Formu (HLEPDF)" kullanılarak değerlendirilmiştir. HLEPDF toplam 50 madde ve dört alt boyuttan (Bağlam, Girdi, Süreç, Ürün) oluşan bu form, 5'li Likert tipinde (1= Kesinlikle Katılmıyorum, 2= Katılmıyorum, 3= Kısmen Katılıyorum, 4= Katılıyorum, 5= Tamamen Katılıyorum) derecelendirilmektedir. Formda yer alan 13. madde ters puanlanmakta olup, ölçeğin değerlendirilmesinde madde puan ortalamaları esas alınmaktadır.

Değerlendirmeye 194 öğrenci ve 18 öğretim elemanı katılmıştır. Öğrencilerin %72,2'si kadın (140 kişi), %27,8'i erkektir (54 kişi); %31,4'ü birinci (61), %23,2'si ikinci (45), %22,7'si üçüncü (44) ve %22,7'si dördüncü sınıftadır (44). Öğrencilerin %70,1'i (136 kişi) hemşirelik bölümünü isteyerek seçmiştir; fakültede yıl kaybı yaşayanların oranı %14,9'dur (29 kişi). Öğrencilerin yaş ortalaması 22,37±5,06, fakültede okuma süresi ortalaması 2,37±1,14 yıldır. Öğretim elemanlarının %83,3'ü kadın (15 kişi), %16,7'si erkektir (3 kişi); yaş ortalaması 41,22±7,26, akademisyen olarak çalışma yılı 14,10±7,20, fakültede çalışma yılı 10,60±6,30'dur.

HLEPDF ve alt boyutlarına ilişkin toplam puan ortalamaları şöyledir:

HLEPDF ve alt boyutları	Öğrenci Ort±SS	Öğretim Elemanı Ort±SS
Bağlam	24,59± 6,00	26,28±3,80
Girdi	48,79± 10,85	54,50± 6,59
Süreç	57,15± 13,64	62,94± 8,60
Çıktı	46,91±11,05	53,11± 6,60
Ölçek toplam puan ortalaması	177,44±40,98	196,83±24,40

1. Bağlam Boyutuna Yönelik Değerlendirmeler

Bağlam boyutuna yönelik değerlendirmede, Program Amaçları ve Program Çıktılarının mesleğin gerektirdiği bilgi, beceri ve yeterliklere uygun hazırlandığı (öğrenci 3,64±0,93; öğretim elemanı 4,22±0,55), amaç ve hedeflerin açık ve anlaşılır nitelikte olduğu (3,64±0,94 / 4,28±0,46) ve programın bu amaç ve hedefler doğrultusunda hazırlandığı (3,65±0,85 / 4,28±0,57) her iki paydaş grubunda da yüksek düzeyde puanlandığı saptanmıştır. Programın, gelişen gereksinimler doğrultusunda mesleki açıdan güncellenebilir bir yapıda olduğu belirlenmiştir (3,62±0,93 / 4,11±0,47). Bağlam alt boyutu puan ortalaması öğrencilerde 24,59±6,00, öğretim elemanlarında 26,28±3,80'dir.

Ayrıca, fakülte/yüksekokulda görev alan öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısının uygun bulunmadığı belirgin biçimde tespit edilmiştir (öğrenci 3,12±1,27; öğretim elemanı 1,72±1,41 — bağlam boyutunun en düşük değeri). Öğrencilerin bilgi düzeylerindeki olası farklılıkların dikkate alınması (3,44±1,05 / 3,83±0,62) ve programın öğrencilerin öğrenme gereksinimlerini karşılaması (3,47±1,05 / 3,83±0,99) da görece düşük değerlendirilmiştir. Bu doğrultuda öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısının iyileştirilmesi ve öğrenme ortamlarının geliştirilmesi, bağlam boyutunun öncelikli gereksinim alanları olarak ortaya çıkmaktadır.

2. Girdi Boyutuna Yönelik Değerlendirmeler

Girdi boyutunda, teorik ve uygulamalı derslerin öğrenme hedeflerinin programın amaç ve hedefleriyle ilişkili olduğu (öğrenci 3,68±0,88; öğretim elemanı 4,17±0,51), kullanılan ders kaynaklarının öğrenme hedefleriyle tutarlı bulunduğu (3,55±0,97 / 4,22±0,54) ve klinik öğrenme ortamlarının öngörülen mesleki becerileri kazandırmaya katkı sağladığı (3,62±0,92 / 3,83±0,86) her iki paydaş grubunda da olumlu düzeyde puanlanmıştır. Öğrencilerin bilişsel, duyuşsal ve psikomotor alana ilişkin ön koşul bilgi ve becerilerinin yeterliliği (3,61±0,91 / 3,83±0,71) ile kullanılan öğrenme materyallerinin mesleki bilgi, beceri ve yeterlikleri kazandıracak nitelikte oluşu (3,50±1,00 / 3,83±0,92) da olumlu değerlendirilen girdi unsurları arasındadır. Girdi alt boyutu puan ortalaması öğrencilerde 48,79±10,85, öğretim elemanlarında 54,50±6,59'dur.

Girdi boyutunun öncelikli gelişim alanı, beceri laboratuvarlarıdır: laboratuvar maddesi öğrencilerde 2,48±1,10, öğretim elemanlarında 2,89±1,13 ortalama ile ölçek genelindeki en

düşük değerleri almıştır. Buna paralel olarak laboratuvar uygulamalarına ayrılan süre (3,51±1,06 / 3,66±0,68) ve teorik derslere ayrılan süre (3,47±1,12 / 3,94±0,80) orta düzeyde, programın öğrenci motivasyonunu artırıcılığı (3,39±1,06 / 3,94±0,64) ise görece düşük puanlanmıştır. Dikkat çeken bir bulgu, "programda görev alan öğretim elemanları yeterli bilgi ve beceriye sahiptir" maddesinin öğrencilerde 3,07±0,99 ile, öğretim elemanlarının aynı maddeye verdiği 4,22±0,64 ortalamasının belirgin biçimde altında kalmasıdır; bu fark, öğretim elemanlarının kendi yeterliklerine ilişkin algısı ile öğrenci algısı arasında bir açıklık bulunduğunu göstermektedir. Olumlu yanıt eğilimi bir bütün olarak değerlendirildiğinde, girdi unsurlarının çoğunlukla yeterli görüldüğü; iyileştirme gereksiniminin ise laboratuvar kapasitesi ile ders sürelerinin yeniden planlanmasında yoğunlaştığı anlaşılmaktadır.

3. Süreç Boyutuna Yönelik Değerlendirmeler

Süreç boyutunda öğretim elemanı ve öğrenciler arasında etkin bir iletişim ve etkileşim bulunduğu (3,64±0,97 / 3,83±1,25), programın seçmeli dersleri ve sosyal faaliyetleri kapsadığı (3,60±0,95 / 4,17±0,62) ve öğrenilenleri uygulamaya dönüştürebilecek fırsatlar sunduğu (3,62±0,96 / 3,94±0,87) olumlu düzeyde değerlendirilmiştir. Kullanılan yöntem ve öğretme materyallerinin öğrenmeyi kolaylaştırıcılığı (3,60±0,98 / 4,17±0,79), teorik ders değerlendirmelerinin hedeflerle uyumlu ve öğrenmeyi destekler nitelikte oluşu (3,59±0,96 / 4,11±0,68) ve ara sınav gibi formatif değerlendirmelerin öğrenci gelişimini desteklemesi (3,64±0,97 / 4,28±0,46) de olumlu bulunan süreç unsurlarıdır. Süreç alt boyutu puan ortalaması öğrencilerde 57,15±13,64, öğretim elemanlarında 62,94±8,60'dır.

Süreç boyutunun öncelikli gelişim alanları iki başlıkta toplanmaktadır. Birincisi, "programda hedeflere uygun öğretim yöntem ve teknikleri kullanılmaktadır" maddesinin öğrencilerde 3,24±1,25 ile süreç boyutunun en düşük öğrenci puanını almasıdır (öğretim elemanı 4,17±0,51); bu, öğretim elemanlarının yöntem kullanımını yeterli gördüğü, buna karşılık öğrencilerin kullanılan yöntemlerden bekledikleri verimi tam olarak alamadığı bir algı farkına işaret etmektedir. İkincisi ise "öğrenci sayısı, programın etkin yürütülmesini desteklemektedir" maddesinin öğretim elemanlarında 2,22±1,59, öğrencilerde 3,48±1,03 ortalamasını almasıdır; öğretim elemanları öğrenci sayısını programın etkin yürütülmesi önünde belirgin bir engel olarak görmektedir. Ölçme-değerlendirme araçlarının üst düzey düşünme becerilerini ölçmeye yönelikliği (3,53±1,06 / 4,17±0,79) ile teorik, uygulamalı ve laboratuvar derslerinin birbirini tamamlaması (3,50±1,03 / 4,00±0,91) da iyileştirilebilir düzeyde kalmıştır. Buna karşılık süreç boyutundaki olumlu ortalamaların ağırlığı dikkate

alındığında, programın işleyişinin genel olarak planlandığı gibi yürüdüğü; geliştirme gereksiniminin öğrenci yoğunluğunun dengelenmesi ve öğretim yöntemlerinin çeşitlendirilmesinde toplandığı değerlendirilmektedir.

4. Ürün Boyutuna Yönelik Değerlendirmeler

Ürün (çıktı) boyutunda programın mesleki etik ve hasta güvenliği konusunda duyarlılık kazandırması (öğrenci 3,72±0,91; öğretim elemanı 4,28±0,57) ile sağlık, güvenlik ve çevre sorunlarına yönelik duyarlılık kazandırması (3,69±0,87 / 4,06±0,64) en yüksek puanlanan çıktılardır. Bunları disiplinler arası anlayışa sahip hemşire yetiştirmesi (3,68±0,93 / 4,11±0,68), eğitim verme becerileri kazandırması (3,66±0,90 / 4,06±0,54), mesleki ve sosyal yönden iletişim becerilerini geliştirmesi (3,65±0,97 / 4,17±0,62), mesleki bilgi, tutum ve beceriye sahip hemşire yetiştirmesi (3,63±0,95 / 4,06±0,64) ve eleştirel düşünme, problem çözme, etik karar verme becerileri kazandırması (3,62±0,89 / 4,12±0,68) izlemektedir. Kanıta dayalı ve bütüncül yaklaşım sağlaması (3,56±0,98 / 4,17±0,51) ile klinik uygulama değerlendirmelerinin mesleğe yönelik bilgi, tutum ve beceriyi geliştirmesi (3,50±1,02 / 4,17±0,51) öğretim elemanlarınca yüksek, öğrencilerce orta düzeyde değerlendirilmiştir. Ürün alt boyutu puan ortalaması öğrencilerde 46,91±11,05, öğretim elemanlarında 53,11±6,60'dır.

Görece düşük puanlanan çıktılar; programın bilimsel gelişmeleri ve teknolojik yenilikleri izleyip uygulayabilecek hemşireler yetiştirmesi (öğrenci 3,49±1,01; öğretim elemanı 4,06±0,87) ile liderlik becerisi kazandırmasıdır (3,54±0,97 / 3,78±0,81). Bu iki çıktıda da öğretim elemanı ortalamasının öğrenci ortalamasının üzerinde kalması, çıktıların program düzeyinde karşılandığı ancak öğrenciler nezdinde görünürlüğünün henüz tam olgunlaşmadığını düşündürmektedir.

Sonuç

Eğitim programından memnuniyet düzeyi öğrencilerde ortalama 6,40±2,04 olup 10 üzerinden orta düzeydedir; öğrenci puanlarının en yüksek dağılımı 49 kişi (%25,3) ile "7" puanında toplanmıştır. Öğrenci memnuniyet dağılımı 1 puan 5 kişi (%2,6), 2 puan 3 kişi (%1,5), 3 puan 10 kişi (%5,2), 4 puan 14 kişi (%7,2), 5 puan 25 kişi (%12,9), 6 puan 32 kişi (%16,5), 7 puan 49 kişi (%25,3), 8 puan 33 kişi (%17,0), 9 puan 8 kişi (%4,1) ve 10 puan 15 kişi (%7,7) şeklindedir. Öğretim elemanlarında memnuniyet ortalaması 7,61±1,53 ile daha yüksek

düzeydedir (4 puan 1 kişi %5,6; 6 puan 3 kişi %16,7; 7 puan 4 kişi %22,2; 8 puan 5 kişi %27,8; 9 puan 3 kişi %16,7; 10 puan 2 kişi %11,1).

Paydaş bildirimleri doğrultusunda program çıktılarına ulaşma durumu üç düzeyde değerlendirilmiştir: öğrencilerin %41,8'i (81 kişi) "katılıyorum" ve %10,8'i (21 kişi) "tamamen katılıyorum" yanıtını vererek çıktılara ulaşıldığını onaylamıştır (%52,6); %37,1'i (72 kişi) ise "kısmen katılıyorum" yanıtını vermiş, yani çıktılara ulaşılmayı reddetmeksizin kısmi/koşullu bir olumlu görüş belirtmiştir. "Kısmen katılıyorum" yanıtı da olumlu eğilim içinde değerlendirildiğinde, çıktılara ulaşmaya yönelik olumlu görüşlerin oranı %89,7'ye ulaşmaktadır. Buna karşılık öğrencilerin %7,2'si (14 kişi) "katılmıyorum" ve %3,1'i (6 kişi) "kesinlikle katılmıyorum" yanıtını vererek olumsuz görüş belirtmiştir; olumsuz görüşlerin toplam oranı %10,3'te kalmaktadır. Öğretim elemanlarında çıktılara ulaşma durumu daha belirgin biçimde olumludur: %61,1'i (11 kişi) "katılıyorum", %16,7'si (3 kişi) "tamamen katılıyorum" ve %16,7'si (3 kişi) "kısmen katılıyorum" yanıtını vermiş, olumsuz görüş belirtenler ise %5,6 (1 kişi) ile sınırlı kalmıştır.

Bu tablo, program çıktılarına ulaşma konusunda öğrencilerin genel eğiliminin olumlu olduğunu; ancak "kısmen katılıyorum" düzeyinde yoğunlaşan belirgin bir grubun (%37,1) çıktılara ulaşma koşullarının daha da iyileştirilmesi yönünde beklenti taşıdığını göstermektedir. Nitekim rapor bulgularında, çıktılara ulaşımın düzenli ve sistematik olmadığı, kişisel çaba ve arayışla sağlandığı, bunun yanında sınıfların kapasite üstü kalabalık olması, öğrenci sayısının fazla ve sınıf sayısının yetersiz olması, küçük ve yetersiz sınıf ortamları, ders materyallerinin geç paylaşılması veya hiç paylaşılmaması ile bilgilendirme ve duyuru eksikliklerinin bu erişimi güçleştirdiği belirtilmiştir. Dolayısıyla "kısmen katılıyorum" düzeyinde yoğunlaşma, çıktılara ulaşılmadığı anlamına değil, çıktılara ulaşmanın önündeki fiziki ve iletişimsel engellerin giderilmesi gerektiğine işaret etmektedir.

Genel değerlendirme: Program, CIPP modeli doğrultusunda sürekli ve sistematik olarak izlenmekte; amaç ve hedeflere uygunluğu, mesleki etik ve hasta güvenliği kazandırma düzeyi ile planlı yürütülmesi güçlü yönler olarak öne çıkmaktadır. Buna karşılık öğretim elemanı kapasitesi (1,72±1,41), beceri laboratuvarları (2,48±1,10), sınıf mevcudu/öğrenci sayısı (2,22±1,59) ve çıktı bilgilendirmesinin sistematikleştirilmesi öncelikli iyileştirme alanları olarak değerlendirilmektedir.

Bu rapor, Hemşirelik Bölümü Akreditasyon Üst Kurulu ve Standart 3 Komisyonu'nun 09.09.2026 tarihli toplantısında 12 numaralı oturumun 1 numaralı kararı ile kabul edilmiş ve 30.09.2026 tarihinde bölüm web sayfasında yayımlanmıştır.

Çonoğlu, G., & Orgun, F. (2021). Hemşirelik Lisans Eğitim Programının Bağlam, Girdi, Süreç ve Ürün (CIPP) Modeli Kullanılarak Değerlendirilmesi. *Yükseköğretim Dergisi*, *11*(1), 74-86. https://doi.org/10.2399/yod.19.019000